

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 сентября 2015 года

Дело № А26-6748/2014

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Морозовой Н.А., судей Васильевой Е.С., Соколовой С.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пивцаевым Е.И. с использованием средств аудиозаписи,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Лафарж Нерудные материалы и Бетон» Смола Е.П. (доверенность от 18.05.2015 без номера), от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Республике Карелия Лебедевой Л.А. (доверенность от 12.01.2015 без номера), от общества с ограниченной ответственностью «Санрайз» Белоусова М.В. (доверенность от 06.07.2015 без номера) и Константинова В.А. (доверенность от 06.07.2015 без номера),

рассмотрев 22.09.2015 в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Санрайз» и общества с ограниченной ответственностью «Лафарж Нерудные материалы и Бетон» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 09.02.2015 (судья Подкопаев А.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 (судьи Згурская М.Л., Бudyлева М.В., Дмитриева И.А.) по делу № А26-6748/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Лафарж Нерудные материалы и Бетон», место нахождения: 185525, Республика Карелия, Прионежский район, поселок Деревянка, ОГРН 1131040000552, ИНН 7705155052 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Республике Карелия, место нахождения: 185031, Республика Карелия, город Петрозаводск, набережная Варкауса, дом 1, литера А, ОГРН 1041000270013, ИНН 1001047814 (далее - Инспекция), от 13.03.2014 № 3 и об обязанности налогового органа возратить доначисленные по указанному решению суммы налогов и пеней в общей сумме 3 278 646 руб., которые были уплачены Обществом.

Решением суда первой инстанции от 09.02.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 13.05.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить решение от 09.02.2015 и постановление от 13.05.2015 и принять по данному делу новый судебный акт – об удовлетворении заявленных требований. По мнению подателя жалобы, выводы судов сделаны без учета того, что все сделки по внесению вклада в уставной капитал общества с ограниченной

ответственностью «Прионежский карьер» (далее – ООО «Прионежский карьер»), реализации доли Общества в уставном капитале названной организации обществу с ограниченной ответственностью «База отдыха «Сайнаволоок» (далее – ООО «База отдыха «Сайнаволоок») и осуществлению зачета взаимных требований оформлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, исполнены сторонами и никем не оспорены. Общество полагает, что Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит положений, позволяющих налоговому органу оценивать принимаемые налогоплательщиком решения в отношении осуществляемой им деятельности с позиции их экономической целесообразности, рациональности и эффективности.

Общество с ограниченной ответственностью «Санрайз», место нахождения: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия Васильевского острова, дом 51, литера А, помещение 8Н, ОГРН 1071001014556, ИНН 1001196968 (далее – ООО «Санрайз»), не привлеченное к участию в деле, в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), также обжаловало решение от 09.02.2015 и постановление от 13.05.2015 в кассационном порядке.

Податель жалобы, ссылаясь на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов, просит отменить принятые по данному делу решение и постановление и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Как указывает ООО «Санрайз», Инспекция в ходе выездной проверки сделала вывод о притворности сделок по внесению вклада в уставной капитал ООО «Прионежский карьер», реализации доли Общества в уставном капитале ООО «База отдыха «Сайнаволоок» и осуществлению зачета взаимных требований между Обществом и обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Карелнеруд» (далее – ООО «УК «Карелнеруд»). Этот вывод налогового органа поддержан судами обеих инстанций. Таким образом, с учетом положений пункта 1 статьи 166, пункта 1 статьи 167 и пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации вышеуказанные сделки являются притворными (ничтожными), соответственно, недействительными с момента их совершения. Однако суды при рассмотрении дела необоснованно оставили без внимания, что между ООО «База отдыха «Сайнаволоок», правопреемником которого является ООО «Санрайз», и ООО «УК «Карелнеруд» было заключено соглашение о зачете взаимных требований от 10.08.2011. Согласно этому соглашению ООО «УК «Карелнеруд» уменьшило задолженность ООО «База отдыха «Сайнаволоок», в том числе по договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Прионежский карьер» (право требования получено по договору уступки от 10.08.2011 № 19). ООО «Санрайз» полагает, что, поскольку суды признали сделки по купле-продаже доли в уставном капитале, уступке права требования и осуществлению зачета взаимных требований между Обществом и ООО «УК «Карелнеруд» ничтожными, ничтожной фактически является и соглашение о зачете взаимных требований от 10.08.2011, однако сторона по этой сделке не привлечена к участию в деле.

В отзыве на кассационные жалобы Инспекция, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просит оставить их без изменения, а жалобу Инспекции – без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.09.2015 рассмотрение кассационных жалоб Общества и ООО «Санрайз» отложено на 22.09.2015. Определением суда кассационной инстанции от 21.09.2015 в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 18 АПК РФ находящаяся в отпуске судья Журавлева О.Р. заменена на судью Васильеву Е.С. В силу пункта 5 статьи 18 АПК

РФ судебное производство в кассационной инстанции произведено с самого начала.

В судебном заседании представители подателей кассационных жалоб поддержали содержащиеся в них доводы, а представитель Инспекции просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, а кассационные жалобы Общества и ООО «Санрайз» - без удовлетворения.

По делу осуществлялось протоколирование с использованием средств аудиозаписи, поскольку одна из жалоб подана лицом (ООО «Санрайз»), не участвовавшим в деле.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку в отношении общества с ограниченной ответственностью «Карьер «Шокшинский кварцит» (далее – ООО «Карьер «Шокшинский кварцит»), являющегося правопреемником закрытого акционерного общества «Карьер «Шокшинский кварцит» (далее – ЗАО «Карьер «Шокшинский кварцит»), за период с 01.01.2011 по 31.12.2012. По результатам проверки Инспекция составила акт от 15.11.2013 № 39 и с учетом представленных налогоплательщиком возражений и материалов, полученных в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля, приняла решение от 13.03.2014 № 3 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. В соответствии с указанным решением ООО «Карьер «Шокшинский кварцит» доначислено 1 274 286 руб. налога на прибыль организаций (далее – налог на прибыль), 1 411 906 руб. налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и начислено 592 454 руб. 95 коп. пеней за нарушение срока уплаты этих налогов, а также рекомендовано внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Согласно имеющейся в материалах дела выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) Общество является правопреемником ООО «Карьер «Шокшинский кварцит», реорганизованного в форме присоединения к Обществу.

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Карелия решением от 21.05.2014 № 13-11/04776@ оставило без удовлетворения жалобу Общества на решение налогового органа.

Общество оспорило решение Инспекции в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявленных требований.

Кассационная инстанция, рассмотрев материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы Общества.

При рассмотрении дела судами установлено, что ЗАО «Карьер «Шокшинский кварцит» 28.07.2011 обратилось с заявлением к общему собранию участников ООО «Прионежский карьер» с просьбой о принятии его в состав участников данного общества. Как указано в заявлении, в качестве вклада в уставной капитал вносятся строительные материалы номинальной стоимостью 16 682 000 руб., а именно: 439 000 тонн щебеночно-песчаной смеси фракции 0-10 мм из кварцитопесчаника по цене 38 руб. за тонну (без НДС), которые находятся на территории ЗАО «Карьер «Шокшинский кварцит» в поселке Кварцитный. Стоимость передаваемых в уставной капитал материалов определена на основании отчета об оценке от 28.07.2011 № 934.

По данным ЕГРЮЛ по состоянию на 28.07.2011 единственным участником ООО «Прионежский карьер» было закрытое акционерное общество «Карьер «Голодай Гора» (далее – ЗАО «Карьер «Голодай Гора»).

Решением общего собрания участников ООО «Прионежский карьер» от 28.07.2011 ЗАО «Карьер «Шокшинский кварцит» принято в названное общество с долей участия в размере 11,18% от общего размера уставного капитала (том дела 1, листы 147 - 151).

По акту приема-передачи от 28.07.2011 щебеночно-песчаная смесь фракции 0-10 мм из кварцитопесчаника в количестве 439 000 тонн передана ООО «Прионежский карьер».

В ходе выездной налоговой проверки Инспекцией выяснено, что щебеночно-песчаная смесь в количестве 400 000 тонн была приобретена ЗАО «Карьер «Шокшинский кварцит» в 2008 и 2009 годах у ЗАО «Карьер «Голодай Гора» (товарная накладная от 30.06.2008 № 188) и закрытого акционерного общества «Карьер «Большой массив» (товарная накладная от 30.09.2009 № 62). Оставшаяся часть смеси в количестве 39 000 тонн является продукцией собственного производства ЗАО «Карьер «Шокшинский кварцит», отраженной в бухгалтерском учете на счете 43.

Фактического перемещения товара и готовой продукции с территории налогоплательщика не производилось, ЗАО «Карьер «Шокшинский кварцит» 28.07.2011 заключило с ООО «Прионежский карьер» договор ответственного хранения № 2. Однако анализ движения денежных средств по расчетному счету налогоплательщика и данных кассовой книги за 2011 – 2012 годы не подтверждает факт оплаты услуг по хранению товара.

Регистрация внесенных изменений в уставный капитал ООО «Прионежский карьер» в ЕГРЮЛ осуществлена 08.08.2011.

На следующий день (09.08.2011) ЗАО «Карьер «Шокшинский кварцит» подписало с ООО «База отдыха «Сайнавалок» договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Прионежский карьер». Номинальная стоимость продаваемой доли составила 16 682 00 руб. без НДС. Согласно пункту 2 договора доля в уставном капитале оплачивается денежными средствами в течение одного рабочего дня с момента подписания договора.

Оплата за проданную долю ООО «База отдыха «Сайнавалок» произведена не была.

Между ЗАО «Карьер «Шокшинский кварцит» (первоначальный кредитор) и ООО «УК «Карелнеруд» (новый кредитор) 10.08.2011 заключен договор № 19 уступки прав требования, согласно которому налогоплательщик уступил новому кредитору право требования исполнения обязательств ООО «База отдыха «Сайнавалок» (должника) по договору купли-продажи доли в уставном капитале от 09.08.2011 (том дела 1, лист 160). Как указано в пунктах 2 и 4 договора, задолженность должника перед первоначальным кредитором составляет 16 682 000 руб.; за полученное по договору право требования новый кредитор оплачивает первоначальному кредитору указанную сумму в безналичном порядке в срок до 11.09.2011, по соглашению сторон возможен зачет встречных однородных требований.

В то же день (10.08.2011) между ЗАО «Карьер «Шокшинский кварцит» и ООО «УК «Карелнеруд» произведен зачет взаимных денежных требований на сумму 20 639 960 руб., в том числе 16 682 000 руб. по договору уступки права требования от 10.08.2011, что следует из акта взаимозачета. При этом в акте отражено наличие у ЗАО «Карьер «Шокшинский кварцит» задолженности перед ООО «УК «Карелнеруд» по договору от 01.01.2011 № 2-11кп в сумме 20 639 960 руб., в том числе 3 148 468 руб. 47 коп. НДС.

В ходе выездной проверки Инспекцией выяснено, что числящаяся у ЗАО «Карьер «Шокшинский кварцит» задолженность возникла в связи с перечислением ООО «УК «Карелнеруд» в адрес налогоплательщика 23 000 000 руб. по платежному поручению от 01.08.2011 № 192 с назначением платежа «по договору купли-продажи от 01.01.2011 № 2-11 за нерудные материалы». Указанная сумма денежных средств получена ООО «УК «Карелнеруд» 01.08.2011 по кредитному договору от 21.06.2011 № 73/11, заключенному с открытым акционерным обществом «Банк ВТБ» (Санкт-Петербург).

В соответствии с договором купли-продажи от 01.01.2011 № 2-11 ЗАО «Карьер «Шокшинский кварцит» (продавец) обязалось поставить ООО «УК «Карелнеруд» нерудные строительные материалы из кварцитопесчаника различных фракций. Согласно представленным к проверке документам в 2011 году в рамках договора от 01.01.2011 № 2-11 поставлен песок для строительных работ и щебень на сумму 7 424 270 руб., в том числе 1 132 515 руб. 77 коп. НДС

Основанием для принятия оспариваемого решения послужил вывод Инспекции о занижении налогоплательщиком налоговой базы по налогу на прибыль за 2011 год и НДС за III квартал 2011 года в результате оформления сделки по продаже товара в адрес ООО «УК «Карелнеруд» как сделки по внесению имущества в уставной капитал ООО «Прионежский карьер» с последующей реализацией доли в уставном капитале названной организации ООО «База отдыха «Сайнаволоок».

Налоговый орган посчитал, что передача в уставный капитал ООО «Прионежский карьер» имущества (товара и готовой продукции) в количестве 439 000 тонн рыночной стоимостью 16 682 000 руб. с последующей продажей (спустя две недели) доли за эту же цену ООО «База «Сайнаволоок», принимая во внимание «круговую схему» по оплате доли и ее покупки, преследовала единственную цель - подмену реально совершенной хозяйственной операции по продаже в июле 2011 года товаров и готовой продукции, облагаемой НДС и налогом на прибыль, фиктивной операцией по передаче товаров и готовой продукции в уставный капитал и продаже доли, необлагаемой НДС.

По мнению Инспекции, характер совершенных сделок и взаимосвязи заявителя и ООО «УК «Карелнеруд» свидетельствует о том, что для целей налогообложения спорные операции учтены налогоплательщиком не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, а фактически являются сделкой по возмездной передаче права собственности на товары и готовую продукцию. Результаты сделки по реализации товаров для целей налогообложения по итогам проверки оценены Инспекцией на основании пункта 3 статьи 40 НК РФ исходя из применения рыночных цен на спорный товар.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53) указал, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). В пункте 7 Постановления № 53 разъяснено, что если суд на основании оценки представленных налоговым органом и налогоплательщиком доказательств придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и

обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции.

Таким образом, определение размера налоговых обязательств при наличии сомнений в обоснованности налоговой выгоды должно производиться с учетом реального характера сделки и ее действительного экономического смысла.

Согласно статье 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. При этом прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Кодекса.

Пунктом 1 статьи 248 НК РФ установлено, что к доходам в целях главы 25 названного Кодекса относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав, а также внереализационные доходы.

Как следует из пунктов 1 и 2 статьи 249 НК РФ, в целях главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения по НДС признаются, в частности, операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу - на безвозмездной основе (статья 39 НК РФ).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая установленные по делу обстоятельства и изложенные в пунктах 1, 3 и 7 Постановления № 53 разъяснения, суды признали доказанными выводы Инспекции о том, что основной целью заявителя при совершении сделок по внесению товара и готовой продукции в качестве вклада в уставный капитал ООО «Прионежский карьер» (с последующей передачей доли в уставном капитале ООО «База отдыха «Сайнаволок») являлось не получение доли в уставном капитале данного общества, а уклонение от уплаты НДС при продаже товара, то есть получение необоснованной налоговой выгоды, и для целей налогообложения заявителем учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом.

Исходя из анализа условий заключенных сделок, а также принимая во внимание отсутствие у ООО «Прионежский карьер» финансово-хозяйственной деятельности в 2011 году, суды правильно указали на то, что внесение имущества в уставный капитал ООО «Прионежский карьер» не преследовало никакой деловой цели, не носило инвестиционного характера, сделка по покупке доли не обусловлена разумными коммерческими соображениями и носит искусственный характер.

Доказательств обратного Обществом в материалы дела не представлено, не ссылается ни на заявитель и в кассационной жалобе.

В ходе проверки Инспекция посчитала, что Общество в нарушение пункта 6 статьи 274, статьи 40 НК РФ занизило на 6 203 070 руб. доход от реализации товара. При этом Инспекция в ходе проверки установила, что по спорной сделке в части реализации щебеночно-песчаной смеси фракции 0-10 мм отклонение цен от рыночных составило более 20%.

В ходе судебного разбирательства Общество не приводило доводов о несогласии в отношении порядка применения налоговым органом положений статьи 40 НК РФ. Не ссылается заявитель на нарушение Инспекцией требований статьи 40 НК РФ и в кассационной жалобе.

Всем доводам и возражениям Общества суды дали надлежащую правовую оценку, сделав при рассмотрении дела правильный вывод о том, что реальной целью совершенных сделок являлось занижение суммы дохода (выручки) от реализации товара и готовой продукции и, соответственно, минимизация налоговой базы, что в силу правовой позиции, закрепленной в Постановлении № 53, не может являться самостоятельной целью хозяйственной деятельности.

Как следует из оспариваемого решения налогового органа, в ходе проверки Инспекция также признала неправомерным, в нарушение статьи 263 и подпункта 40 пункта 1 статьи 264 НК РФ включение Обществом в состав внереализационных расходов по налогу на прибыль за 2011 год 225 430 руб. 15 коп. затрат на страхование и оценку имущества третьих лиц.

Признавая законным и обоснованным оспариваемое решение налогового органа в части доначисления налога на прибыль и начисления пеней по данному эпизоду, суды исходили из того, что Общество не является собственником имущества, не использует его для осуществления предпринимательской деятельности, соответственно, включение спорных затрат в состав расходов по налогу на прибыль не основано на нормах законодательства о налогах и сборах.

В кассационной жалобе Общество не привело никаких доводов и ссылок на доказательства, опровергающих эти выводы судов, равно как не ссылается и на неправильное применение судами норм материального права при рассмотрении этого эпизода.

Доводы, изложенные в жалобе Общества, направлены на иную оценку фактических обстоятельств дела, что не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права и не опровергают обстоятельств, установленных ими при рассмотрении настоящего дела.

Несогласие подателя жалобы с правовой оценкой доказательств и его доводов при правильном применении судами норм материального права не может служить достаточным основанием для отмены принятых по делу судебных актов.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы Общества не имеется.

Относительно кассационной жалобы ООО «Санрайз» кассационная инстанция считает, что производство по ней подлежит прекращению.

Из содержания обжалуемых судебных актов усматривается, что основанием для отказа Обществу в удовлетворении требований послужил вывод судов о том, что совокупность установленных Инспекцией в ходе проверки обстоятельств и представленных в деле доказательств свидетельствует о направленности действий Общества на получение необоснованной налоговой выгоды от операций, не обусловленных экономическими причинами (целями делового характера), для целей налогообложения заявителем учтены совершенные им операции гражданско-правовые операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом.

Согласно статье 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В пункте 1 постановления от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что для признания права на обжалование судебного акта необходимо, чтобы принятый судебный акт непосредственно затрагивал права и обязанности лица, не привлеченного к участию в деле, в том числе создавал препятствия для реализации его субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Таким образом, для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно об их правах и обязанностях.

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в том случае, если им устанавливаются права этого лица относительно предмета спора либо возлагаются обязанности на это лицо.

В данном деле обжалуемые судебные акты не содержат суждений и выводов о правах и обязанностях ООО «Санрайз» и не являются судебными актами, принятыми о его правах и обязанностях.

Предметом спора по настоящему делу является обжалование решения Инспекции от 13.03.2014 № 3, которыми Обществу доначислены налог на прибыль и НДС и начислены соответствующие суммы пеней.

Из обжалуемых судебных актов следует, что спор связан с налоговой проверкой Общества и касается непосредственно его обязательств по уплате доначисленных налогов в бюджет, а также наличия именно в его действиях оснований для признания полученной им налоговой выгоды необоснованной. Судебные акты о правах и обязанностях ООО «Санрайз» в рамках рассмотрения настоящего спора не принимались. Установленные по настоящему делу обстоятельства не являются преюдициальными для подателя жалобы и не влекут никаких гражданско-правовых последствий.

Поскольку кассационная жалоба подана лицом, не имеющим в силу статей 42 и 273 АПК РФ права на обжалование судебных актов в кассационном порядке, производство по кассационной жалобе ООО «Санрайз» подлежит прекращению по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 281 АПК РФ применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 названного Кодекса.

Руководствуясь статьями 150, 282, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Санрайз» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 09.02.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 по делу № А26-6748/2014 прекратить.

Возвратить представителю общества с ограниченной ответственностью «Санрайз» Белоусову Максиму Владимировичу из федерального бюджета

3000 руб. государственной пошлины, уплаченной по чеку открытого акционерного общества «Сбербанк России» от 06.07.2015.

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 09.02.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 по делу № А26-6748/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лафарж Нерудные материалы и Бетон» - без удовлетворения.

Председательствующий

Н.А. Морозова

Судьи

Е.С. Васильева

С.В. Соколова